

**LATVIJAS REPUBLIKAS 6.SAEIMAS
JURIDISKĀS KOMISIJAS SĒDES
PROTOKOLS NR.334**

Rīgā, 1998.gada 12.augustā

Atklāta sēde, sākas plkst.10.00, beidzas plkst.13.35

Piedalās: komisijas locekļi I.Bišers, M.Grīnblats, I.Birzniece,
J.Kaksītis, A.Jirgens, R.Marjaša, J.Mauliņš, M.Lujāns, K.Libane;

Juridiskās komisijas konsultantes E.Bērziņa, K.Vītola;

Juridiskā biroja vadītājs G.Kusiņš;

Sēdi vada: J.Kaksītis

Protokolē: K.Vītola

Darba kārtībā:

1. Likumprojekts "Grozījumi Saeimas Kārtības rullī" (reģ.nr.1009).

Ziņo A.Jirgens

2. Likumprojekts "Grozījumi Latvijas Republikas Satversmē"
(reģ.nr.1166).

Ziņo: I.Bišers

1.

Likumprojekts "Grozījumi Saeimas Kārtības rullī"

Ziņo A.Jirgens

Tiek turpināta likumprojekta "Grozījumi Saeimas Kārtības rullī"
iskatīšana.

Par Kārtības rullja 56.pantu

Komisijas locekļi iepazīstas ar Juridiskā biroja vadītāja G.Kusiņa un
deputāta A.Jirgena sagatavoto 56.panta redakciju.

Komisija nolemj 56.panta pirmo daļu izteikt šādā redakcijā:

Par Juridiskā biroja priekšlikumu papildināt likumu ar Pārejas noteikumiem

Komisija nolemj atbalstīt Juridiskā biroja priekšlikumu, kā arī noteikt, ka ar šo likumu noteiktie grozījumi par likumprojekta anotāciju iesniegšanas un aizpildīšanas kārtību stājas spēkā ar 7.Saeimas sanākšanu.

E.Bērziņa vērš komisijas uzmanību uz to, ka 13.lpp. ir ieviesusies tehniska kļūda, un līdz ar to nav izskatīts Juridiskā biroja priekšlikums pie 92.panta.

Par Juridiskā biroja priekšlikumu pie 92.panta

Komisija nolemj atbalstīt Juridiskā biroja priekšlikumu, kā arī teikuma beigās izdarīt atsauci uz 39.pantu.

A.Jirgens vērš komisijas locekļu uzmanību uz to, ka Kārtības rullī isti nav noregulēta kārtība, kā lemj steidzamību alternatīvajiem likumprojektiem.

Komisija nolemj pie šī jautājuma lemsšanas atgriezties citreiz.

Tiek pasludināts pārtraukums līdz plkst.11.50.

2.

Likumprojekts

“Grozījumi Latvijas Republikas Satversmē”

Ziņo: I.Bišers

Komisija nolemj skatīt likumprojektu pa pantiem.

Par deputāta A.Golubova priekšlikumu pie 4.panta

Komisija nolemj neatbalstīt A.Golubova priekšlikumu.

Par 82.pantu

A.Jirgens ierosina vārdu “un” aizstāt ar vārdu “vai”.

Komisija nolemj atbalstīt A.Jirgena priekšlikumu.

Par 92.pantu

J.Kaksītis vērš komisijas uzmanību uz to, ka Konstitucionālajā likumā "Cilvēka un pilsoņa tiesības un pienākumi" ir norma, ka ikvienam ir tiesības uz advokāta palīdzību. Izsaka viedokli, ka arī šajā likumā vajadzētu iestrādāt līdzīgu normu.

I.Bišers stāsta gadījumu no prakses, kad policija bija aizturējusi vienu vīrieti par satiksmes pārkāpumu, un viņš pa mobilo gribēja piezvanīt savam advokātam, bet viņam to neļāva darīt. Atbalsta J.Kaksīša viedokli, ka arī Satversmes II daļā vajadzētu iestrādāt normu par to, ka ikvienam ir tiesības uz advokāta palīdzību.

Komisija nolemj, ka J.Kaksītis noformulēs un vēlāk iesniegs priekšlikumu pie 92.panta.

Par 93.pantu

K.Libane izsaka viedokli, ka otrais teikums pēc savas uzbūves ir ļoti neveikls. Izsakās, ka varbūt citā valodā pārtulkojot, tas izklausās labāk, bet pašreizējā otrā teikuma redakcija skan diezgan pabriesmīgi. Izsaka priekšlikumu svītrot otro teikumu.

Komisija nolemj svītrot panta otro teikumu.

Par 94.pantu

J.Kaksītis: kādēļ tiek lietots tikai viens termins "apcietinājumā", kāpēc tieši šis apzīmējums?

G.Kusiņš: mūsu terminoloģijā ir daudz sinonīmu, nevar lietot visus. Var mēģināt paplašināt šo jēdzienu, bet tad uzreiz jānosaka, kad tas stāsies spēkā, jo tad būs jāpārskata daudzi citi likumi, jo šis jautājums ir saistīts arī ar finansu līdzekļiem.

Par 98.pantu

Par deputāta A.Golubova priekšlikumu

G.Kusiņš izsaka viedokli, ka Satversmē nevajadzētu ielikt šo terminu - "nepilsoņa pase".

R.Marjaša izsaka priekšlikumu aizstāt vārdus "Latvijas pilsoņus" ar vārdiem "šīs personas", un tas nozīmēs to, ka tas attiecas uz visiem, kam ir Latvijas pase.

J.Kaksītis vaicā komisijas locekļiem, vai kāds atbalsta deputāta A.Golubova priekšlikumu.

Neviens no komisijas locekļiem neatbalsta A.Golubova priekšlikumu.

Komisija nolemj neatbalstīt deputāta A.Golubova priekšlikumu.

Komisija balso par priekšlikumu aizstāt vārdu kopu "Latvijas pilsoņi" ar vārdiem "šīs personas".

Balsojuma rezultāts:

par - 4;

pret - 1;

atturas - 2.

Komisija nolemj aizstāt vārdu kopu "Latvijas pilsoņi" ar vārdiem "šīs personas".

J.Mauliņš ierosina tabulā, kas ies uz Saeimas sēdi, ierakstīt, ka deputāta A.Golubova priekšlikums ir daļēji atbalstīts.

Par 99.pantu

G.Kusiņš: par pamatu šā panta redakcijai ir ņemts konvencijas teksts, kas ir saskaņots ar redaktoriem, un līdz ar to deputāta K.Čerāna priekšlikums ar redakcionāliem labojumiem būtu noraidāms.

A.Jirgens uzskata, ka panta pirmais teikums aptver arī otro teikumu, un otrais teikums pēc būtības ir nevajadzīgs, ierosina svītrot.

Komisija balso par priekšlikumu svītrot 99.panta otro teikumu.

Balsojuma rezultāts:

par - 5;

pret - 0;

atturas - 2.

Komisija nolemj svītrot 99.panta otro teikumu.

Par deputāta K.Čerāna priekšlikumiem

A.Jirgens: tā kā komisija ir svītrojusi 99.panta otro teikumu, tad līdz ar to šis priekšlikums nav atbalstāms.

Komisija nolemj neatbalstīt deputāta K.Čerāna priekšlikumu aizstāt 99.pantā vārdu "privāti" ar vārdu "nošķirti".

I.Bišers: ja mēs atbalstīsim šos priekšlikumus, tad jau būs jāatceļ reliģijas likums, jo valsts reliģijas jomā neko nevarēs regulēt.

Komisija nolemj neatbalstīt deputāta K.Čerāna priekšlikumu izslēgt 99.pantā vārdus "Baznīca ir šķirta no valsts".

Komisija nolemj neatbalstīt deputāta K.Čerāna priekšlikumu aizstāt 99.pantā teikumu "Baznīca ir šķirta no valsts" ar teikumu "Baznīca un valsts atbilstoši to kompetencei ir suverēnas, neatkarīgas un autonomas".

Par deputāta K.Čerāna priekšlikumu papildināt 99.pantu ar jaunu teikumu šādā redakcijā: "Baznīca veic valsts funkcijas tikai likumā paredzētajos gadījumos."

I.Bišers: ir likums, kas to regulē.

Komisija nolemj neatbalstīt deputāta K.Čerāna priekšlikumu.

Par 101.pantu

Par deputāta A.Golubova priekšlikumu

G.Kusiņš izsaka viedokli, ka deputāta A.Golubova priekšlikums daļēji nonāk pretrunā ar Satversmes 7. un 8.pantu.

R.Marjaša pauž viedokli, ka viņai nepatīk termins "pašvaldību lietu kārtošana", jo nav īsti saprotams, kas ar to tiek domāts. Iebilst pret šā terminu lietošanu.

K.Libane ierosina svītrot vārdus "ir tiesības piedalīties valsts un pašvaldību lietu kārtšanā", jo tas ir ļoti plašs jēdziens. Uzskata, ka to nevajadzētu nostiprināt Satversmē.

G.Kusiņš izsakās, ka komisija jau divās vietās pie pantiem ir izslēgusi paskaidrojumus, un, ja tiks izslēgts paskaidrojums arī pie šā panta, tad Satversmes II daļas teksts paliks vēl "plūkākšs", lakoniskākšs. Iebilst pret K.Libanes priekšlikumu.

Tiek debatēts par 101.panta redakciju.

K.Libane ierosina vēlāk atgriezties pie 101.panta redakcijas, kā arī termina "pašvaldību lietu kārtošana", apspriešanas.

Komisija nolemj uzticēt Juridiskajam birojam 101.panta redakcijas noformulēšanu.

Par 102.pantu

J.Kaksītis: termins "nevalstiskas organizācijas", kas tiek ar to apzīmēts? Neatbalsta šādu apzīmējums, jo zināmā mērā tas pat asociējas ar vārdiem "pretvalstiskas".

I.Bišers informē, ka Latvijas nacionālajā likumdošana nekur netiek lietots šis jēdziens "nevalstiskas".

Komisija nolemj 102.pantā svītrot vārdu "nevalstiskās".

Par 105.pantu

Komisija nolemj vārdus "pret taisnīgu atlīdzību" rakstīt teikuma beigās.

Par 106.pantu

A.Jirgens: vārdi "obligātais valsts dienests" būtu jāaizstāj un jālieto apzīmējums, kāds tagad tiek lietots likumā. Pauž viedokli, ka vārdi "obligātais valsts dienests" neiederas šajā pantā, jo tas nav darbs.

Komisija nolemj svītrot vārdus "obligātais valsts dienests", kā arī izdarīt redakcionāla rakstura labojumus.

Aiziet M.Grīnblats.

Par 109.pantu

Komisija nolemj svītrot 109.pantā otrajā teikumā vārdus "Šīs tiesības ietver arī sociālo apdrošināšanu, kas garantē materiālo nodrošinājumu".

Par 117.pantu

Par deputāta K.Čerāna priekšlikumu

R.Marjaša: pēc viņa priekšlikuma sanāk, ka viņš ir pret demokrātiju, labklājību.

Komisija nolemj neatbalstīt deputāta K.Čerāna priekšlikumu.

Par 108.pantu

K.Libane lūdz komisijas locekļus atgriezties pie 108.panta apspriešanas. Dara zināmu, ka viņu šajā pantā mulsina vārds "tikai". Izsaka viedokli, ka ir likums par streikiem, kurā tiek regulēts streiku jautājums, un vai 108.pants nebūs pretrunā ar šo likumu.

Komisija nolemj svītrot 18.panta otro teikumu, kā arī 117.pantā izdarīt atsauci uz 108.pantu.

A.Jirgens jautā komisijas locekļiem, vai Pārejas noteikumos nevajadzētu ierakstīt, ka ar šā likuma spēkā stāšanos spēku zaudē 1991.gada 10.decembra konstitucionālais likums "Cilvēka un pilsoņa tiesības un pienākumi".

J.Kaksītis izsakās, ka tā ir viela pārdomām, jo konstitucionālais likums "Cilvēka un pilsoņa tiesības un pienākumi" ir daudz plašāks nekā Satversmes 8.nodaļa.

A.Jirgens: bet tad mēs radam divus konkurējošus tiesību aktus.

Komisija nolemj papildināt likumprojektu ar pārejas noteikumiem šādā redakcijā:

“Ar šā likuma spēkā stāšanos spēku zaudē 1991.gada 10.decembra konstitucionālais likums “Cilvēka un pilsoņa tiesības un pienākumi.”

J.Kaksītis ierosina mainīt vietām 90. un 91.pantus.

Komisija nolemj atbalstīt J.Kaksiša priekšlikumu.

Komisija atgriežas pie 101.panta izskatīšanas.

R.Marjaša ierosina 101.pantā vārdus “lietu kārtošana” aizstāt ar vārdu “darbībā”.

Komisija nolemj atbalstīt R.Marjašas priekšlikumu.

Par 92.pantu

J.Kaksītis izsaka priekšlikumu 92.panta otro teikumu izteikt šādā redakcijā:

“Ikvienam ir tiesības uz advokāta palīdzību”.

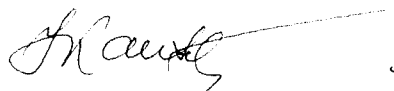
Komisija nolemj atbalstīt J.Kaksiša priekšlikumu.

G.Kusiņš izsaka viedokli, vai nevajadzētu pirms 3.lasījuma saņemt ārvalstu speciālistu viedokli par Satversmes II daļu.

A.Jirgens: vai tā nebūs sava veida uzprasišanās? Tad katrs uzskatis par savu pienākumu kaut ko atsūtīt.

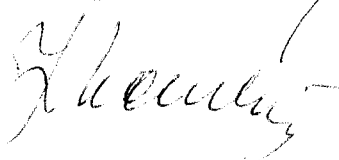
Komisijas locekļi neatbalsta G.Kusiņa ierosinājumu.

Komisijas priekšsēdētājs



J.Kaksītis

Komisijas sekretārs



J.Mauliņš